

„Cine renunță la mormânt, renunță la înviere. Pentru că, condiția învierii stă în acceptarea prealabilă, neșovăitoare, senină, a durerilor și apăsării mormântului*.

ICONAR

Învierea „legii românești“

de LIVIU STAN

Sub semnul zilelor „grele“ sub care ne-am născut și sub care ne depănăm firul vremelnice noastre treceri pe pământ, cu fiecare primăvară, cu fiecare re'nviere a firii, re'nvien'n noi credințe și nădejdi. Cu atât mai tari și mai arzătoare, cu cât mai greu ne-au fost încercate până acum, de vremi și de oameni. Cuvântul înviere poartă atâtea înțelesuri, pentru fiecare din noi!

În prag de primăvară, nutrind în reculegere de taină creștinească, nădejdea în bucuriile învierii și năzuind cu firea la viață, ne-am întrebat de atâtea ori: oare unde zace pricina ne'nvrednicirii noastre de-o înviere mai senină, mai luminată? Ne-am întrebat de ce la bucuria creștinească a învierii Domnului, la bucuria cea mai mare care este bucuria mântuirii, de ce la această bucurie nu putem adăuga și bucuria izbăvirii de necazurile, de relele cari ne minează? De ce nu putem prăznui de-odată și 'nvierea noastră la o viață nouă, la o viață mai creștinească? Oare este neamul acesta atât de păcătos, încât din căile Sodomei, pe cari a pornit, să nu se mai poată întoarce? Oare este atât de nemernic încât să nu mai nădăjduiască la nici o îndurare? Poate! Dar cel puțin noi, gloatele de păcătoși anonimi, nu ne-am pierdut nădejdea și rugile noastre cu tremur fierbinte de țărână sărutată de duh, n'au încetat niciodată să înalțe, către ceruri, mireasmă de suflet setos de viață nouă, de-o 'nviere la viața evangheliei. Gloatele acestea cari au cerut întotdeauna un „măne“ mai bun, il cer și astăzi cu aceeași stăruință, cu aceeași nestrămutată nădejde, hrănită de aceeași încercată credință din bătrâni, care pururea a fost românească și creștină-ortodoxă. Niciodată poporul n'a lucrat împotriva acestei credințe și nu poate prin urmare să fie el blestematul vinovat și pricinuit al mirenii în care a ajuns. Prin toate marile năpaste, prin toate furtunile, am

fost călăuziți și scoși la liman de mântuire, prin această curată credință care nu mai este azi în cinstea convenită la cei mai mari. Desconsiderarea ei din partea acestora, slăbirea și încătușarea ei voilă, își produce roadele cari ne întristează acum, dar deșteptii veacului nu mai văd și nu mai înțeleg aceasta, ci cu îngâmfare neroadă, caută pricini, acolo unde nu sunt și remedii, acolo

Pentru ca — precum se stinge fumul — să se stingă dușmanii noștri, și — precum se spulberă praful de puterea vântului — așa să plară taberile barbarilor în fața oștilor noastre creștinești, Domnului să ne rugăm.

Petru ca să trimită urgle, mânie, supărare și ingeri răi asupra tuturor păgânilor, ce se scoală asupra noastră, ca să-i piarză pre dâșli și să curățească pământul poporului Său, pentru mărirea numelui Său, Domnului să ne rugăm.

Pentru ca să fie calea dușmanilor celor ce vin asupra noastră întunec și alunecare, și ingerul Domnului să-l gonească pre dâșli în mâinile ostașilor iubitori de Hristos, Domnului să ne rugăm.

unde nu le pot găsi. După învierea noastră trupească de-acum două decenii aproape, după 'ncopcierea tuturor răselețelor mădulare românești într'un trup, toate forțele potrivnice nouă s'au coalizat să frângă axa puternică pe care se ridicase românismul și au lovit în plin în cele două componente ale ei, în ortodoxism și'n naționalism. Axa, — coloana vertebrală a zidirii noastre etnice, născută și călită prin sudarea acestor două elemente, primind lovituri după lovituri, se clatină și'n mâinile neprietenilor rămâne un corp inert, o coloană de lut ușor de năruit la cea mai ușoară zguduire. Dacă am ajuns aci însemnează că'nvierea noastră

stră de-acum două decenii aproape, a fost numai o înviere după trup, — sufletul întârziase, rămăsese departe de praznic. Amenințat cu prăbușirea, sau cu desmembrarea, Statul Român n'a luat și'ntârzie să ia măsurile oportune pentru a împiedeca acest proces. Oamenii cari ne strigă mereu în urechi că pe umerii lor apasă răspunderi istorice de cutare sau de cutare talie gigantică, prin niciun act nu-și manifestă conștiința acestei răspunderi. Judecând după aceștia, s'ar părea că însuș neamul și-a pierdut chiar instinctul de conservare. Dar acest instinct n'a întârziat să se facă simțit reacționând pe posturile atacate ale vieții și să-și concretizeze această reacțiune, într'o acerbă luptă naționalistă și creștină ortodoxă, călăuzită acum, de-un cap sănătos și de-o mână forte, spre adevăratele ei obiective. Nici nu se putea să ia o altă înfățișare această reacțiune, nu putea avea alt caracter, nu putea porni pe alte fronturi, atâtea vreme cât tocmai principalele-i poziții vitale îi erau asediate și primejduite. Este un fenomen ciudat, pentru unii, acela, de-a nu se putea despărți în manifestarea lor, la noi ortodoxia de românism și vici-versa. Aceste componente ale sufletului nostru, s'au născut și-au crescut ca doi gemeni, se confundă și trăesc viața unui paralelism potrivit legilor geometrice. Fenomenul acestui paralelism în viața noastră este rectiliniu, dăinuiește din străfunduri de istorii până azi și este chiar reprezentativ pentru latinitate, care-l smulge din vremuri de mit roman și-l transmite în formă diferită veacurilor în șir, dela gemenii Romul și Remus. Fără să fie unul și același lucru, fără o indentitate reală între ortodoxie și românism, nu putem totuși vorbi la noi de-un altfel de românism decât de cel ortodox, pentru că ambele s'au manifestat și se manifestă încă unitar. Prin această indentitate în manifestare se explică și indentificarea lor în conștiința comună și'n consecință și indentificarea intereselor și-a tezaurului Bisericii Ortodoxe cu cel al na-

Andante

Luminândă ce se cântă
în Săptămâna Paștilor



țiunii române — aduse toate la expresie, prin formula sintetică: „lege românească” —. Tăria acestei identități — cări și realitatea acestei formule o probează faptele. Dela marii noștri voievozi și domni, din vremi apuse, până la plugarul care a căzut în ultimul războiu mușcând țărâna și strângând la piept o cruce, toți au avut conștiințe că luptă pentru „legea românească”. Deci toate încercările de a disocia aceste elemente și de a le pune pe fiecare în independență, de-a strica raportul lor natural de corelație în care au trăit până acum, lovesc deopotriva și slăbesc atât ceiace vrea să reprezinte Statul român independent de Biserica Ortodoxă, cât și ceiace vrea să fie Biserica Ortodoxă despărțită de Statul Român. Raportul de inferioritate în care a fost pusă Biserica Ortodoxă după războiu față de Stat și chiar față de celelalte culte — prin fapte dacă nu prin legi — a dus consecvent la slăbirea statului, la slăbirea românismului. Statul acesta, care de fapt este fără confesiune, așa cum se prezintă astăzi nu-și poate menține existența, pentru că idealul său a încetat de-a mai fi idealul cetățenilor. El nu-și mai poate îndeplini rostul și idealul, pentru simplul motiv că și-a pierdut idealul firesc. Acest ideal îl deține, azi, peste imbecilitatea omenească și, cu sau fără voia guvernanților, numai Biserica ortodoxă. Adevăratul reprezentant al intereselor permanente ale românismului, este această Biserică, împotriva căreia din gelozie, s’a lovit mișelește, neținându-se seamă că orice atac împotriva ortodoxiei este în același timp și o tentativă de sinucidere a statului însuși. Statul laic, fără Dumnezeu, a ieșit din marginile românismului și-a luat o rază pe un câmp întins, la marginile căruia îl așteaptă, inevitabil, prăpastia. A pornit ca un mînz în buiestru, lovind cu copitele pe cei ce l-au crescut și l-au scos la câmp. Guvernanții noștri înșelați de miragii străine, s’au deslipit de ortodoxie pierzându-și astfel înțelegerea pentru ea și aiurând acum în cor cu dușmanii ei, o consideră demodată — ca și când credința ar fi un obiect de modă — și-o acuză de sterilitate, zicând că ortodoxia nu este creatoare de valori culturale, artistice etc. Fi-rește, numai o ignorare completă a realității poate duce la asemenea considerații, pe cât de sentențioase, pe atât de superficiale. Dezastrul scontat de neprieteni, prin accentuarea ostilității Statului față de Biserica, încă nu s’a produs. Cu aducerea lor în conflict declarat și cu despărțirea lor definitivă, dacă acestea ar fi posibile, ne-am înmormânta și noi definitiv ca popor și ar fi zădarnică speranța vreunei noi reînvieri. Dar conflictul nu este declarat și despărțirea care este, nu e

produs între românism și ortodoxie, ci numai între niște vremelnici deșănători ai puterii civile și ortodoxie. Acești aventurieri ai democrației demagogice, sunt însă destul de periculoși, căci tind să impună întregului aparat de stat aceeași atitudine pe care o au ei. De aici toate complicațiile, demoralizarea și ruina care ne pîndește cu asemenea stări. Dar mult poate rugăciunea dreptului și dreptului popor românesc! În cea mai haotică stare de desorientare, pe care a cunoscut-o și-a încercat-o vreodată poporul acesta, i se ridică lui „corn de mîntuire” căci iată în rugăciuni și în imnuri verzi de speranță s’arată zorile învierii care va să vie. Din mii de piepturi tinere răsună, prin glasuri de arhangheli se vestește apropierea zilei celei mari. Era însă necesar ca mai înlăun, statul laic și toate rătăcirile lui să-și dovedească neputința și să se uzeze până la moarte, pentru ca după înmormântarea rătăcirilor vechi, să nvie credințele noi, răsarite din vechile adevăruri de totdeauna. Aceste credințe noi, investimantate în imnuri cucernice și în cântece sguduitoare, fac ocolul țării românești, anunță ziua învierii legii românești, anunță ziua în care vom prăznui învierea Domnului cu inimi mai pline de bucurie, cu frunți mai senine, când peste bucuria curată a învierii, nu va mai stârni pînza cernită a grijilor și a durerilor. Abia atunci bucuria noastră va fi deplină. Abia atunci prinosul nostru va fi deplin, abia atunci după datina legii noastre, vom ridica marea biserică Domnului, însemnând cu ea în timp „Marea înviere” a sufletului românesc, marea victorie și marea bucurie. Din această bucurie, vom dura „Biserica Unirii”, catedrală sufletului românesc unitar, și om avea lăcaș de închinare, în care n cântece de heruvimi slujitorii Bisericii Ortodoxe și poporul vor lauda pe Domnul și vor înălța până la ceruri glasuri îngerești de mulțumire și de bucurie că vladicii, voievozii și poporul, s’au înfrățit din nou în „legea românească” sub cupola catedralei ortodoxe, sub care va bate inima întregii țări românești. Învierea Domnului văzând, să ne bucurăm. Învierii Lui să ne închinăm, slăva înviere Lui să o lăudăm și să o mărim, căci numai întru învierea Lui putem nădăjdui învierea pe care-o așteptăm aci pe pământ și învierea cea de-apoi în vecii vecilor.

LIVIU STAN

.... să credeți, că Iisus este Hristosul, Flul lui Dumnezeu, și crezând, viața să aveți în numele Lui.
(Evanghelia după Ioan)

In noaptea Paștelor

Mulți ani de-a rândul, în nopțile reci ce purced învierea, urca smerită drumul de grele jertfe al spumosului Troțuș. Răsărea tăcută și solitară spre povârните culmi ale Coșnei și Cireșoaiei, pogora apoi resemnată spre Sticlărie, căutând slăruitor și pretutindeni uitatele morminte ale vitejilor războiului nostru de uriașe ispășiri. Infirmitatea tuturor exantematicilor; hrănitura și salvatoarea legiunilor de flămânzi ai Moldovei răvășite de hoarde rusești în răsvrătire; alinătura neobosită a sfărtecărilor de obuze; — Regina Maria — purta în fiecare an, printre cruci părăsite, o credincioasă torță de lumină caldă și de regească recunoștință. Și, „lumină din lumină”, — se aprindeau slabele Ei pălpări de cucernică ceară, din Valea Siretului năvalnic, până departe în stăncile tutelare ale Oituzului răzbuțator, — așa precum se aprind, în primăverile vrăjite, scânteerile milioanei de licurici din codrii basmelor ancestrale. Pentru toate văduvitele soții și pentru toate cernitele surori, era prezentă o singură femeie. Aceași care împlinise în bejenie și în înfrângerea noastră a tuturor, dărzenea neînvinsă a mamei lui Ștefan cel Mare. Exponentă a unui neam scăpat din volbura nimicirii, era în acele clipe rarissime, din nopțile învierii, unica mărturie că totuși un neam întreg nu absentează complet dela cea mai elementară îndatorire de cinstire și pomenire a milioanei de mucenici. Și ani de-a rândul s’a reînnoit sfioasa pildă regească. Dar tot atîția ani, au lipsit înțelegerea și asocierea neprihăniților beneficiari ai neegalatului nostru moment de prăbușire. Un neam care uită stropșirea copitelor asiatice și hărtănirea iataganelor semilunei, e capabil de toate uitările și de toate ingratitudinile. Din care pricină în noaptea acestor Paști, nu vor mai roti milioanele de licurici regești, în jurul cimitirelor definitiv pustii. Vor plânge singure apele Troțușului care nu uită. Căci doar o Regină nu poate fi Vestala unui templu ocolit de credincioși și părăsit de închinători. Pilda divină a fost, dar suflete deschise n’au fost, care să-i înțeleagă chemarea și să-i perpetueze cultul. Totuși, nu fiți mahniti și nu vă lăsați deprimati: veți avea în schimb, în anul acesta chiar, pe timp potrivit de vară, când se împlinesc două decenii, de uitare... veți avea oșpeți și bacanele. Vor fi saturnale pentru glorioșii... supraviețuitori ai mucenicilor jertiți pentru totdeauna. Căci dacă nu s’ar cinsti cei vii și pântecoși, uitându-se cei spiritualizați prin jertfă, cine ar duce mai departe pe acest pământ arid, sămânța cea rară a... patriotismului latrant?

SEVER AL. SLATINESCU

Numele de peste țaria săbiilor

„Iată, Eu trimit Ingerul Meu înaintea feței Tale, care va găti calea Ta înainte...” ...și s'a arătat Ioan în pustie, botezând și propoveduind botezul pocăinței spre iertarea păcatelor. Și țeslau la dânsul oameni din toată țara Iudeei și Ierusalimului, și se botezau toți de el în râul Iordanului, mărturisindu-și păcatele... Ioan însă era îmbrăcat cu haină de păr de cămilă și avea cingătoare de curea peste mijlocul său; și mânca acide și miere sălbatică; și propoveduia și zicea: „Vine după mine Cel mai Tare decât mine. Căruia nu sunt vrednic să mă plec să-l desleg cureaua încălțămintelor... Eu v'am botezat cu apă, iar Acela vă va boteza cu Duh Sfânt.” Și iată, în zilele acelea, a venit IISUS din Nazaretul Galileei...

El venea în numele spiritului, unul peste toate puterile cerului și ale pământului. Îl vesteau faptele lui Ioan și semnele proorociilor Îl așteau pentru vremile acelea de turburare și desmăț, vremile unei Iudee terorizate de stăpânia fariseilor și-a saducheilor mai mult decât de cea absenteistă a procuratorului, care își temea jălțul domnesc și purpura măreției cezariene. Încă de la căderea întru păcat a întâilor oameni, Îl anunțase Dumnezeu. Și El a venit. Dar nu în palat crăiesc și zeci de roabe nu l-au veghiat somnul copilăriei, — ci în staul, sub ochii luminați ai unei Marii alese de Spirit. Omul, cum Îl vedeau înconjurimile cuvântătoare — căci Om Îl vedeau — a chemat înțelepciunea cărturarilor la Sine, însă cărturarii nu s'au arătat, că se ațineau în strașnice controverse pe litera legilor. Omul nu s'a nedumerit. Cunoștea El nătângia învățaților și dacă i-a chemat, a fost ca să-și împlinească întreaga bunătate. Și Omul a luat-o prin sate, departe de zidurile moarte ale cetăților înținate de spurcăciunea mândriilor deșarte, și-a început să cuvânte pe'nțeleșul celor slabi cu'nțelegerea, — dar iată că aceștia L-au înțeles. Din sat în sat, s'au vorbit despre Om cultreera sufletele. În cetăți, cărturarii mai râdeau. Așa a fost întotdeauna și Omul nu s'a mirat. Pentru că știa. El, Omul, nici nu mai trebuia să creadă. El știa, ceea ce e mai mult decât a crede. Aceasta, totuși, nu'nseamnă că și ascultătorii lui știau. Ei credeau. Căci e datorită ascultătorilor să creadă și a alesului să știe. Și, deodată — parcă — s'au aprins de credință câmpiile țării Iordanului. Domnii cei mari s'au zăpăcit. Cruntă prigoană au poruncit. Neamurile își prigoneau neamurile. Să-și ucidă copiii, cari aveau vîna credinței, ar fi voia stăpînii. Au aruncat calomniile, domnii. Au trimis neved-

nice iscoade. Nimeni nu mai avea drept să spună: IISUS. Atât de puternic ajunsese numele, că și de el, nu numai de realitatea lui onenească, aveau teamă stăpînitorii.

Uneori, înțelepciunea se judecă păcat — și așa este, căci înțelepciunea câștigă numai pentru stearpa plăcere a omului se socotește, pe drept, ca și imbuibarea cu ale trupului. Iar sfiala minții răscumpără înmîit înțelepciunile goale și, deaceia, IISUS a spus că sunt fericiți cei săraci cu duhul. Oricât ar fi răs boierii Ierusalimului,



Pyrogravură.

Rudolf Rybiczka

IISUS a spus astfel. IISUS știa și turmele Sale credeau. Fariseii și saducheii, stăpânii pe'nțelepciunea literelor, nu făceau decât vorbe, atât de nebună era înțelepciunea, cu care se făleau. Se pare că întotdeauna, a cam lipsit înțelegerea din mințile seci ale înțelepților lumii.

Poți prigonii un om. Îl poți ucide chiar. Îl arunci în temnițe învățării. Le'nșângerezi cu gârbaciul brațele și cu spini fruntea. La urma-urmei, le frângi și osul picioarelor și le sdrobești pieptul. Dar ei nu vor înceta să creadă într'un nume, care nume înseamnă și faptă. Căci IISUS e și nume, și faptă. Nimeni nu poate ucide un nume. Nici cu otravă, nici cu sabie, nici cu răstignire. Murind, IISUS n'a

înviat? N'a înviat după nume și după faptă? Deci: și după mântuire? Vedeți, IISUS s'a primit și s'a dat prin Sinea dumnezească spre mântuire — peste prigoana omenească, peste răstignire. Înțelegerea adevărată, nu a înțelepților, este că nici o prigoană nu poate distruge credința, când ea se rează pe știere. IISUS fiind știere, credința n'a pierit sub sabie, chiar când mai mari unei biserici moarte erau cei ce o porneau din becisnicia firii lor diavolești. Încăodată: nu poți ucide numele. Acesta e bine de știut pentru totdeauna.

A spus IISUS: Căci se va scula popor peste popor și împărăție peste împărăție și vor fi: foamete și ciume și cutremure pe alocurea. Dar toate acestea sunt numai începutul durerilor. Atunci vă vor da la chinuri și vă vor ucide, și veți fi urși de toate popoarelor pentru numele Meu. Și atunci se vor sminti mulți; și unul pe altul se vor ucide și se vor urî unul pe altul. Și mulți prooroci mincinoși se vor scula și vor amăgi pe mulți. Și din pricina înmulțirii fără-delegilor, în mulți se va răci dragostea. Dar cel ce va răbda până'n sfârșit, acela se va mântui.

Și să nu ne cutremurăm, întrebându-ne: cum de nu-au vrut să-l ucidă fariseii și saducheii? Că ochi, să-l vadă faptele, au avut, — și urechi, să-l asculte învățătura, iarăși au avut. Ce mândrie ticăloasă trebuie să fi fost în ei, în blastamata lor înțelepciune, ca să nu-L vadă și să nu-L asculte? Un pumn de oameni a vrut să ucidă copilul neamului lor, — copil, care era și DUMNEZEU. Căci atât de rău ajunsese tagma fariseilor și-a saducheilor: să-și omoare pruncii.

Aceasta pornire, de ucidere, atârna greu în cumpănă. Este cumplită răutate să omori, adică să sfârșești trupul, dar cu cât mai cumplit să încerci a ucide duhul! Și ucidere de duh era ceea ce voiau, pe lângă a trupului, hoardele stăpînitorilor pămîntene. A porni împotriva SPIRITULUI întru pricină, este a te coborî, de oriunde ai fi. Tot neamul sfârșește, când se ridică SPIRITULUI.

Dar — toate acestea se pot spune și altfel.

Și'n liniște să ne gândim că trebuie să credem în Cel ce știe.

MIRCEA STREINUL

Muzica bisericii în revoluția națională

Și activitatea noastră artistică trebuie să o punem sub semnul zilei de mâine, încadrând-o organic în revoluția românească. Asta înseamnă, mai întâi de toate, o pătrundere a faptului artistic până la elementar, în vederea unei noi așezări, a unui nou echilibru între forță și înfrumusețare. Iar fața vremii noi depinde de puterea creatoare a actului de revoluție spirituală. Există două cazuri când revoluția spirituală este îndreptățită: a) când linia de dezvoltare a unei tradiții culturale istorice a ajuns în criză, cum se întâmplă, de pildă, cu muzica germană în neoromantism, în frământarea armoniei din Tristan și Isolde; b) când actul revoluționar creator se reazemă pe prea plinul unei culturi folclorice, cum este muzica lui Igor Stravinski, — în acea primitivă istorie a soldatului bunăoară —, sau, în bună parte, fenomenul renașterii muzicale italiene față de cultura bisericească și populară a evului mediu. Noi nu cunoaștem pentru cultura românească desfășurarea unei perioade de stil cum e barocul sau romantismul —; romantismul nostru, cu naturalismul și impresionismul cari au părut că-l disolvă, n'a fost decât un ecou al aceluiași proces de desfășurare și lichidare din apus. De aceea cei cari mai vor să facă artă românească în acest sens — și sunt mulți din aceștia — se așează pur și simplu în afara unui destin românesc și ca atare strădania lor nu prezintă interes. Ceeace justifică o revoluție în arta românească este cultura tradițională: arta bisericească și populară. Este un merit al ortodoxiei de a ne fi pregătit și păstrat anumite elemente cari pot fi, în viitor, altfel închegate. Cei cari fac procesul ortodoxismului nu țin seamă de faptul că valoarea și originalitatea unei culturi stă în vigoarea elementelor primare și astfel se poate întâmpla ca o temă de simfonie să fie mai puțin interesantă decât o colindă sau un tropar. Dovada vigoriei acestor elemente stă și în greutatea de a le folosi. De aproape un veac ne frământăm pentru ideea muzicii românești. Mulți din cei cari au încercat să scrie românește au cunoscut bine legile compoziției muzicale apusene, au fost ei înșiși compozitori — cum este azi Enescu —, totuși punându-și problema artei românești n'au reușit să facă mare lucru. Și nu din cauza lipsei de talent, cât mai mult dintr-o neputință a lor de a ajunge la elementar; fapt ce se cere încadrat într-o revoluție spirituală. Preocupările de până acum ale compozitorilor români s'au oprit mai ales asupra cântecului popular, iar muzica bisericească pe care au încercat să o

scrie nu este bisericească, ci o nefericită inspirație de alloire. Muzica bisericii noastre, așa cum s'a păstrat ea de-alungul veacurilor, ascunde în etnosul ei un nou principiu de realizare lineară, pe care puțini l-au intuit. D. Kiriac a deschis drum, în această direcție cu «Ingerul a strigat» și cu o liturghie netipărită până în prezent. A aplicat însă mai mult regulile unui contrapunct învățat la Paris, împăcându-l cu melodia psaltichiei în limita posibilităților. N'a fost un creator, un revoluționar, care să calce regula pentru a scoate și păstra numai principiul structurii lineare; ceea ce realizează pe tărâmul muzicii bisericești Paul Constantinescu. Pentru înțelegerea muzicii noastre bisericești avem la îndemână știința muzicii bizantine și avem reprezentanți și la noi. Dar nu acesta este drumul spre înțelegerea ei cât mai ales o altă perspectivă pe care trebuie să o căutăm pentru a înțui fenomenul. Este interesant că cei cari aduc aci piedici sunt osârduitorii bisericii. În Bucovina, de pildă, nu există nici până azi o carte de muzică bisericească, care să fie la îndemână oricui. Cele existente cuprind grave abateri nu numai dela stilul muzicii strămoșești, dar conțin erori de teorie elementară. Consecința este haosul ce domnește pe acest tărâm de cultură. Se ridică apoi oameni cu duh de schimbare și înnoire și cer eliminarea orientalismului cum numesc ei cântul melismatic. Lipsa de cultură a orânduitorilor bisericii nu opune nici o rezistență, nu organizează nici o reacțiune. Nu știm dacă noul mitropolit al Bucovinei, I. P. S. Visarion, are de gând să aducă o schimbare în bine. Intuiția vremurilor noastre nouă cere în artă o mare disciplină și îndelungată pregătire. Trăim o criză a ortodoxiei pe planul artei bisericești, în pictura icoanelor, în arhitectura bisericilor, în stilul muzicii. Dar a trecut vremea speculațiilor sterile ale profesorilor tobă de carte și goi la suflet. Turnul de fildeş trebuie să se sfarme cum s'a sfărâmat, prin mijloc, catapeteasma templului. Întoarcerea la credință înseamnă să lăsăm să curgă din nou în noi izvoarele creațiunii lui Dumnezeu. Artă, artă bisericească ortodoxă, este chemată să se împlinească din prinosul de dar al omului răsăritean, ca lumina ei să fie lumina răsăritului. Să înflorească turele mănăstirilor, să apară în umbră de ziduri, zugăvite, trupurile smede de slinți, să treacă prin tămăie cîntarea înaltă a bisericii. Semnele renașterii românești se apropie. Unde sunt pații ei?

LIVIU RUSU

Știință și Credință

Veacul al XIX-lea înalță spre cinstire icoana unui nou zeu: „Individul”. Cu multe veacuri înainte el a fost admirat, de alți oameni, dar nici odată atât de aureolar. Zeii societății medievale, au fost răsturnați în noroiu. Ne putem întreba astăzi, când ne ridicăm noi pentru a izbi în zeitatea individului, compunând în schimb soclurile zeilor de altă dată, ce ne îndreptățește să credem că împărăția Lui nu se va mai întoarce. Bine-ar fi ca'n aceste clipe de răsturnare să contăm pe substratul nostru creștino-dac, care adămite un singur D-zeu, stăpân al cerului și al pământului, fără a uita de substratul nostru latin, și mai important, care nu concepe viața fără această armată de Sfinți, Îngeri și Arhangheli. Cei mai importanți sunt oamenii ridicați la rang de zeitate fără a se confunda vreodată cu Dumnezeu-Unul. Individul veacului al XIX-lea a fost ridicat până la confundarea cu Dumnezeu. Arienii nu puteau cădea în această greșală — ei se simt datori să reacționeze astăzi. O asemenea greșală trebuia concepută de o comunitate cu tendințe exagerat de moniste. Ea e o emanație adaptată de poporul evreu. S'a ajuns astfel că în ecuația „Dumnezeu” — „Om” — să se simplifice „Dumnezeu” lăsându-se singur „om”, căruia i s'a lăsat o unică față pre nume „individ”. În Dumnezeu, ca realitate, noi credem inspirativ prin revelație. În om putem crede prin constatare experimentală. Întâiu vorbim de documentare pur axiomatică, de „credință”, așa cum obișnuim a spune, a doua oară documentarea e logic-științifică. Admițând simplificarea lui „Dumnezeu”, simplificăm adevărurile revelate și ne lipsim de credință. Veacul al XIX-lea, masonic, era gata să gonească dintre indivizi misticismul, credința religioasă și toate cerințele metafizice ale acestora. În locul acestora s'au pus noțiuni, ca autosugestie, hipnotism, etc., cari nu rezolvă în fond nimic și cari aveau să fie verificate de știința veacurilor viitoare. O discuție largă poate avea loc. Pentru moment ținem să facem o simplă constatare concludentă. Nu oamenii de știință arieni, au susținut lupta împotriva Dumnezeului creștinismului, aceștia au fost aproape todeauna profund credincioși. Nici știința ariană nu și-a propus să distrugă credința, pentru că nu în acest domeniu e obiectul ei. Lupta a purtat-o în întregime poporul evreu cu filialele sale înfipte în spiritualitatea veacului trecut. O primă dovadă o dă reacțiunea veacului XX. Astăzi când, conform prevederilor iudaice, ar fi trebuit să avem o știință ateizantă, anațională, se constată toc-

Vânzătorul credinței

Când l-am auzit vorbindu-vă de dragostea lui de neam, când l-am auzit îndemnându-vă să faceți din biruința credințelor voastre chemarea și jertfa vlieții, dintr'odată m'a cuprins rușinea. Rușine pentru voi, pentru mine, pentru tot. Cum, tocmai el, sfruntatul rob al arginților fără miros și fără țară, s'a sumețit să vă dea lozinci și îndemnuri? Dece nu m'am ridicat să-i asvăr în obraz scârba și obida ce mi le isca? Mi-am dat îndată sama că n'are cel puțin scuza imposturii calculate, și că duplicitatea lui era nătângă și oarbă. „... Au de patrie, virtute, nu vorbește liberalul?” .. Vorbea, cu obraz înfierbântat și cu scăpărare de ochi despre biruința credinței românești, — și era din gloata celor cari v'au oprit să clădiți biserici; vă incuraja statornicia, — și era din haita celor cari pentru dansa v'au îngropat în temniți. Camarazi, vă minunați? — Doar cunoașteți pe mișei cari între vorbă și faptă ridică vama compenelilor mănoase. Iți cere să crezi în Domnul și să păzești credința, să crezi în Neam și să-i aperi ființa, să crezi în Țară și să-i întemeiezi dănuirea, — iar când tu, de bună credință, prinzi să te dumirești și să pui în cale fapta, care în adevăr statornicește credința, neamul și țara, — tot el se repede turbat să te zugrume, înspăimântat că nu te joci și tu de-a vorba, și nu te-arăți mișel ca dansul. — Vrei să pricepem taina? Dă-mi mâna și vină cu mine! Vom pătrunde în scorbura jilavă a unei inimă otrăvite, vom pași pe muced, sub lumina palidă a putregaiului. Privește, aici foiesc jigăniile nesațiului. Ascultă răgăitul lor: înțelesul vieții este bălăcirea în huzur și desfătări; hai să vânam în goană imbuibări, să vindem pe bani peșin miezul cinstei și al credinței, să purtăm găoacea lor găunoasă în văzul proștilor, cari se mândresc cu miezul, pe când noi cei deștepti păstrăm înlăuntru argintul vânzării. În lumea asta răsplata încoronează pe mănuiitorul aurului și pe faurul desfătărilor. „Banca și tehnica

sunt fundamentele civilizației moderne”. Supune-te, și nu-ți fă alți idoli în afară de ele, căci numai proștilor le pasă de Dumnezeu cel adevărat. Vorbește-le despre credința lor, dar închină-te zeilor tăi răsplătitori. Iar dacă prostimea s'ar încumeta să-și întoarcă credința în faptă, schingiuește-o, sau ademenește-i capii! — Intretimp, din mocirla lăuntruului izvorăsc zornăitoare vorbele luării în deșert. Mișelul se îmbată pe sine, și ar vrea să rămâi tu amețit. Prin cuvintele țipătoare străbate desnădejdea neputinței. Nu te credem! Nici tu nu te crezi! Scaldă-te în prețul vânzării de neam creștin, nu te-ar mai răbda pământul străbun pe care calci! Tae-ți limba mincinoasă, și în loc să vorbești, ascultă: Mai ții minte opinca rustică a copilăriei, sub un văzduh curat, din care Domnul privea blând, de aproape, jocurile tale istețe? Iți amintești biserica pitită, cu sfinții smezi zugrăviți în umbra viorie? Iți mai sună în cuta sufletului graiul bătrânesc, în care se îmbina duh din pământ și din cer? — Unde erai, și unde ai ajuns, nemernice vânzător! Să nu-mi vorbești de Neam și de Credință, rămase ție cuvinte pricepute minții, dar lipsite de răsunet și trăire adâncită. Cine le trăește, le vrea în faptă, și atunci va îndrepta orânduirea țării după firea lor, nu le va înăbuși sub oboroc străin, cum o face ticăloșia ta răsplătită de ban păgân. Zici, numai să nu faci. Idrugi, cu prefăcuta nostalgie a faptei neputute, dar râvnitor să ne scurgi și nouă puterile spre vorbe gălgăitoare și spre robia poftelor, cărora te închini tu, sclav plătit al ludei. A, flecar de lucruri sfinte nouă, perfid scornitor de înflăcărări fără mănă, știi că focul de pae al spuselor nu poate să dureze rugile de faptă ale credinței neclintite, dar nădăjduiai să te prvim încrezători și să deschidem spre tine suflete primitoare! Ai auzit de filosoful păgânit, Voltaire, care clădea poporului biserică pentru un Dumnezeu în care el nu credea? Și tu ești fariseul dublei morale, și nu vezi că te-nșeli pe tine

când crezi că ne amăgești pe noi. Nepotrivirea între stare și părere e începutul prăbușirilor. Tu mai vorbești de faptă vitejească, iar necredința de mult te-a stărpit de puțința ei. Năzuința lăncedă, pe care o vădești, e sau mărturie mincinoasă, sau floarea becisnică a rușinării de sine. Vorbei românești trebuie să-i stea la temelie lamura simțirii și isprava aeeva. Despre credință, izvor al faptei, cutezi să ne spui tu, care nu te bizui decât pe trup, pe minte deșartă și pe amestecul de neamuri? Tu, care niciodată nu te-ai înfiorat cugetând Moartea, care nu te-ai cutremurat vreodată cercetând pricinile Răului, care nicidecum nu te-ai tulburat de libertatea alegerii între virtute și păcat! Ce conștiință zvăcnește în tine, rob al lucrului pipăit, ca să te încumeți a ne da învățători? Ce știi tu despre smerenie, jertfă și vitejie, ca să vorbești de credința în Lege, în Neam, în Țară? Vrei să spoești cu ele smărcul tău? Când vremurile te depășesc, mai tragi nădejde să le ții în loc sau să le ajungi întrecându-ți și tu josnicia? În lături! Numai pe noi ne doare să ne rostim credința, numai pe noi să ingenunchiem înaintea Neamului și a Țării, ca să le orânduim în faptă sub semnul nestrămutat al Crucii, spre dănuirea lor în eternitate. Amin.

BARBU SLUȘANSCHI

... Când începe o treabă, românul își face mai întâi o cruce. De ce? Ca să cheme în ajutor pe Dumnezeu? Nu tocmai. Ci ca să pună acțiunea lui sub egida lumii celelalte, de la care totul porcede; ca să deschidă înspre realitățile lui concrete poarta prin care să pătrundă Puterile și Stăpânirile, ca să restabilească unitatea originară dintre Dumnezeu și creațiune. Crucea aceea simplă, înfricată și umilă este — cine s'ar fi gândit? — mărturisirea și închinarea cotidiană a Paștelor.

Căci Paștele asta sunt: marea dramă prin care, după hotărîrea lui Dumnezeu, s'au aruncat larăș punți de legătură între creațiune și Stăpânul ei. Restabilindu-se — ca posibilitate numal, e adevărat, ca posibilitate la îndemâna celor cari înțeleg și vor — starea de la început, când omul trăla compănit și împăcat cu el însuși în Dumnezeu.

NAE IONESCU

mai contrariul. Se vorbește tot mai insistent de „știința ariană”. Se face o delimitare de domenii, necesară oricărei munci armonice, disciplinate. Știința nu are posibilitatea să dovedească neexistența lui Dumnezeu. Ea nu o va face niciodată. Lucrul acesta îl știu toți adevărații oameni de știință. Nu-l pot înțelege numai cei proști de umanitarismul iudaic. Trecând însă pe celalt plan constatăm că într-o vreme de creație și afirmare constructivă, a

nu crede într'un principiu superior ție, etern, pe care să-l interpretezi ca punct de reper, conform cu axa ta rasială, e o mare slăbiciune. Fără Dumnezeu, numai la două concluzii poți duce: trădare sau parazitism. Niciodată, creație. Oamenii de știință de astăzi, eșind din laboratoare în comunitatea în care trăesc, încep a-și da seama că munca lor trebuie să fie un mare imn închinat neamului și prin aceasta lui Dumnezeu.

GEORGE MACRIN

Dialectica Naționalismului de N. Roșu

Oricât de paradoxal ar fi pentru oamenii practici de toate ramurile profesionale, viața socială are adânci rădăcini în anumite idei și concepții. Reflexul spiritual acționează ca o putere dominantă asupra lumii noastre de comportament social și de existență materială. Luptele ce se dau pe planul practic, concret, sunt reflexe ale marilor încercări spirituale. Lumea gândirii își cunoaște istoria războaielor, prin care triumfă sau apun gânditori și concepții. Secolul XX este adânc răscolit printr-o conflagrație, în care gândirea inaugurată cu filosoful Descartes pierde tot mai mult terenul, pentru a face loc unei filosofii nouă. Sub acest semn al vremii trebuie privită cartea d-lui Nicolae Roșu. Față de „filosofia individualistă” a secolelor trecute cu dialecticile ei interne — hegeliană, marxistă — se ridică „filosofia naționalistă” cu o dialectică proprie. Deosebirea, pe care o trasează autorul între dialecticile celor două filosofii este, după mine, în domeniul teoriei pure, un aport deosebit de important al acestei cărți. Pe când în dialectica hegeliană, între realitate și idee se deschide o prăpastie, prin care ideea se depărtează de realitate, dialectica naționalistă se bazează pe o fuziune între realitate și idee. Toate filosofii raționaliste poartă în ele germenele distrugerii proprii, întrucât nici una nu poate arăta — de la Platon încoace, — participarea ideii, a prototipului, la obiectul real, concret. Prin „Dialectica naționalismului” se inaugurează încercarea de-a oferi o sinteză între realitate (teză) și idee (antiteză), în așa mod, încât, ambele să se recunoască în aceasta. Sinteza dialectice naționaliste este „sinergetică” dinamică. Nu avem o simplă speculație raționalistă în fața noastră, ci dimpotrivă, stăm în fața unei adevărate descoperiri. Într-adevăr, acea apropiere între idee și realitate nu putea fi aflată decît în planul națiunii, ca o realitate productivă de valori obiective, ceea ce individul nu este decât ca exponent al națiunii. Dialectica marxistă, de altă parte, depășind realitatea în sinteza ei, ajungea la un punct mort, după care nu mai putea fi dată posibilitatea de creații nouă, progresive. Odată înfăptuit „statul ideal”, omenirea și-ar fi atins telurile materiale și morale ultime. Pe cîtă vreme sinteza dialectice naționaliste este infinită, mereu productivă. Între realitate și idee se produce o continuă osmoză creatoare. Cred că autorul trebuia să continue pe acest plan, mai ales că pozițiunea ni se pare inedită și originală. Neînsistînd în continuarea expunerii asupra acestei pozițiuni,

critica față de marile filosofii raționaliste devine exterioară și se dispersează în amănunte. (Cap. I). Trebuie subliniată atenția ce se acordă neotomismului, Aceasta mai ales pentru noua spiritualitate românească. Neotomismul, în afară de scrierile d-lui prof. T. Brăileanu, nu este îndeajuns de cunoscut la noi. În partea a doua autorul analizează, în fața realității românești, ideologia „demo-liberală”, instaurată în 1848. D-nul Nicolae Roșu stabilește în mod foarte perspicace paralela între „oamenii noștri politici” și adevărații creatori de cultură românească. Este un merit al acestei cărți de-a fi evidențiat că tot ce are mai viguros gândirea românească nu emană direct din ideologia pașoptistă. Dimpotrivă, toți gânditorii noștri mari au o pozițiune, dacă nu chiar adversă față de aceasta, întotdeauna una distantă. Parte din ei nu s’au integrat deplin acestei ideologii, parte au luptat împotriva spiritului nou, importat. Astfel Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu și mai ales Eminescu. De la acesta din urmă curentul naționalist se diversifică pe mai multe direcții: antisemitism — V. Conta și A. C. Cuza; istoricism — A. D. Xenopol și

N. Iorga; antidemocratism — Aurel C. Popovici; autohtonism rasei — Vasile Părvan; criticism anti-liberal — I. L. Caragiale. Între realitatea românească, așa cum este ea astăzi, și ideile despre aceasta, în felul, în care sunt reprezentate prin purtătorii adevăratei noastre culturi, autorul vede o sinteză productivă, din care va rezulta cultura, statul și națiunea românească viitoare. Pasul hotărîtor pentru această sinteză îl va face revoluția de dreapta. Cartea d-lui Roșu are o bogată informație, e sugestivă, entuziastă, uneori însă prea dură în expresii și atacuri. D-nul N. Roșu se definește ca un intelectual realist, luptător. Față de ideologia naționalistă teologală a unor remarcabili gânditori de dreapta, realismul d-lui Roșu este nou, profesând un naționalism pur, romantic. Aceasta însă nu trebuie interpretat ca o pozițiune antiortodoxă. În lupta ce se dă pe planul ideilor României spirituale, „Dialectica Naționalismului” este o contribuție peste care nu se va putea trece. Există, în această lucrare, un spirit combativ, germinator de noi perspective istorice și culturale, care ne indică în Nicolae Roșu un analist viril, dotat cu admirabile puteri de creație.

L. ȚARĂ

C R O N I C I

IN LUMINA CRUCII

■ *Să ne gândim la Dumnezeu, să ne gândim la înălțarea țării noastre prin muncă și jertfă*, a spus omul nou. Atunci, de ce s’au umplut de mânia țarisei și saduchiei? Oare e o vină să te gîndești la Dumnezeu, la muncă și la jertfă? Se pare că vremurile sunt umbrite de coarnele satanei. Căci, de altfel, cum poți prigoni un om, care vrea ceea ce însuși Cel-De-Peste-Vecuri a vrut-o? ■ Ingrozitoare e lupta împotriva Crucii. Tot ce negurile ascundeau mai adânc în mlaștini putrede, în gunoaiile robilor, în bahnle desmățului și-ale perfidiei, a început să răsără, ca să sfășie cu ghiare de hienă sufletul românesc. Dar credința e una, peste începuturi și sfârșituri, și nici măcar satana, cu miile lui de nume, nu va putea răsturna Crucea, care-a veghiat peste Ștefan-cel-Mare, peste Mihail Viteazul și peste Avram Iancu — și care luminează acuma fruntea Omului Nou. ■ O presă ticăloasă, scrisă cu mărăgună spurcă zilnic biserica vie a neamului nostru. În timp ce binecuvîntatul vlădică Vartolomei, cel cu sabia sfîntului arhanghel în episcopala

dreaptă, e ocărit de netrebnici și vînzători, „Adeverul” aruncă toată murdăria urduroasă a inimilor viermănoase în sfîntul potir al credinței rumânești. Unde a fost biserică, unde a stat altarul jertfei mîntuitoare, tronează în prezent canalia cu mii de limbi otrăvite a unei prese, pe care, totuși, dreptatea neamului rumănesc o va spulbera odată în negurile, din cari a încolțit ura trădătorilor și-a oamenilor de închiriat cu ora. ■ Ce poate da o mai potrivită dovadă de otrăvire a sufletului, ca a nenorocitului fiu de preot Tudor Teodorescu-Braniște? Tatăl acestui matador al pistruilor lui Pauker, Pauker libidinosul I, a fost un cinstit slujitor al altarului, a fost un om, care a simțit cutremurarea întregii sale firi înaintea sfîntei mese. Feciorul a ajuns vînzător al bisericii și dă cu băta ticăloșiei sale în icoanele, la cari se’nchina tatăl. Dar mă tem că, într-o zi, sabia arhanghelului Mihail va prinde ființă din iconostas și-l va lovi unde trebuie pe bestialul ciomăgaș intelectual dela „Cuvîntul liber” de închiriat. ■ M’am cutremurat! Doamne, ia depe umerii poporului Tău această rușine! Iată: un profesor de teologie, însă o canalie, un șacal libidinos, o bestie

cu nume de om (P. Constantinescu-Iași), făcut (de cine?) dascăl universitar, a fost condamnat, pentru agitații comuniste, alături de ruhrlele Diner, Rabinowicz și Fenerstein. Cum? Un om, care vorbește în numele unei facultăți de teologie, în numele credinței creștine, a celei unice, și-a liorpaît buzele de femei pe labele brutei comuniste? Ce vor spune studenții în teologie, — oi nu numai studenții, ci noi toți? Și când mă gândesc că flăcăii cu nume interzis, dar care se poate transcrie cu *stefarii fărîi rumânești*, nu sunt lăsați să ridice biserici! Să nu vă minunați de nimic, oameni buni! Ziua dreptății nu poate întârzia. *Până atunci, legionarii își vor îndlfa în suflet bisericile credinței lor, bisericile neamului lor, — bisericile mântuirii lor, decl. IAR ÎN SUFLET NU POT INTRA NICI JANDARMII, NICI ALTE OPRELIȘTI, CĂCI SUFLETUL E AL LUI DUMNEZEU ȘI-AL CĂPITANULUI!*

MIRCEA STREINUL

LITERARE

■ Prea am desvăluit turpitudinile și mișeliile scriitorilor evrei din București sau ale barzilor m'ciucieni (adică din țara M'ciuciei), ca ei, la rândul lor, să nu mă acopere cu cele mai josnice injurături. Mâna francmasonă începe să-și arate ghiarele prin mânășă fină de nu știu ce piele (eu nu mă pricep la mânuși, decât când plesnesc pe cineva în față cu ele!). Numai că e o mică diferență între atacurile mele și între lăturile lor de femei gureșe — femei, cari (totuși!) au trecere foarte mare la alte femei. Eu servesc conștiința literară a unei țări întregi, iar ei interesele periferice și epidermice ale unei clase privilegiate, la care emoția începe dela buric în jos. Oricât s'ar screme liervele, hadenele sorocate, maciornicii și pollucșii jidoviți, — eu îmi văd de lucru, iar ei să-și vadă de cravatele Mu The Shop, 4521, 13th Ave. Brooklyn, ca să se spânzure de ele cu un ceas mai devreme. Așa.

■ Astfel, să spunem că e foarte bine ce face Societatea pentru cultură din Cernăuți. Indrumând administrația complicată a unei instituții atât de dificile, președintele ei — un om, pe care nu lauda, ci bucuria noastră îl va menționa — nu neglijează și rosturile culturale. După tipărirea cărții lui Leon Toța, fapt de importanță necontestată pentru sociologia românească, am văzut un șir de conferințe admirabile (cu toate că, printre ele, una destul de improvizată), cari trebuie integrate la locul cuvenit în ritmul cultural al orașului nostru.

MIRCEA STREINUL

MUZICALE

■ Așteptam în preajma Paștelui o serie de concerte religioase. Au lipsit însă dela această datorie a lor toate societățile corale românești. Din partea autorităților bisericești nu s'a luat nici o măsură. Este o lipsă de interes pe care ținem să o remarcăm. ■ Societatea filarmonică a ținut, totuși, să organizeze un astfel de concert de muzică corală catolică, care a fost aproape trecut cu vederea. A dirijat din Astorga și Bach d. O. Hrimaly. Dintre soliști remarcăm pe d. profesor Spulber, care dispune de o voce destul de frumoasă. ■ D. Sava Arbore și-a serbat 20 de ani de activitate, cu care ocazie s'au ținut câteva discursuri și s'a dat un concert de muzică simfonică, unde au dirijat d-nii George Pavel, Locotenent Prisecaru, Petrovici-Zorello și însuși sărbătoritul. Am fi preferat însă un frumos concert coral, cum știe d. Sava Arbore să organizeze cu elevii săi. Ar fi fost într'adevăr o sărbătorire românească și înălțătoare. Concertul simfonic, după umila noastră părere, a întunecat oarecum evidențierea tărâmului de activitate al d-lui Sava Arbore. ■ Institutul de cultură italiană a organizat un frumos concert cu virtuosul Enrico Campaiola. Nu vom putea niciodată scrie prea mult de această înaltă înțelegere a statului italian de a duce o luptă dărză pentru hegemonia italiană a muzicii. Remarcăm la virtuosul Campaiola o tehnică matură și o muzicalitate plină de temperament. Din program ne-a plăcut concertul de Zandonai și sonata IX-a de Beethoven. D. Hrimaly s'a dovedit a fi un muzicant pe care putem să-l așezăm cu mândrie alături de astfel de oaspeți și deci nu mai puțin un virtuos. ■ Societatea filarmonică duce o propagandă împotriva conservatorului. Noi am recunoscut totdeauna meritele acestei societăți și le-am însemnat aci. Nu admitem însă un anumit spirit de internaționalism ce se deslășoară sub ochii noștri. Să se știe însă că toți profesorii dela conservator au aprobat ministerului instrucțiunii, pe când, după câte știm, nici un profesor dela Filarmonică n'a putut îndeplini condițiunile. Statul va trebui să intervină în virtutea nouilor legi ca să facă puțină curățenie și aci, înainte de a interveni opinia publică. ■ Corul centurului legior din Cernăuți a ajuns, fără îndoială, primul cor din Bucovina prin disciplina ce o pune în studierea pieselor alese. Amintim pe d. Napoleon Scalat, pentru strădania cu care a pregătit concertul la Rădăuți. ■ Am auzit de succesul pe care l-a obținut la Praga conferința profesorului nostru G. Breazul. Ocuparea lui cu problema educației muzicale românești nu

poate fi trecută cu vederea nici în țară și nici în străinătate.

LIVIU RUSU

ȘCOLARE

■ Mare greutate se pune tânărului luptător naționalist în școlile secundare. Acolo, ideea națională și creștină e privită pieziș, cu repulsie, și e interpretată drept exces de zel al tineretii, lipsă de seriozitate, sau un vecinic pericol. Ideile, uniforma și insignele frontului național sunt strict interzise elevilor de liceu. Desigur, dacă la cursuri ele nu pot avea vre-un sens, în timpul liber, libertate lăuntrică sau materială, adică acolo unde nimeni nu are voce să se amestece, cămeșile verzi sunt un semn de distincție, ritual camaraderesc, manifestare exterioară a cultului ideologic. Afirmarea lăfșe a unor concepții sănătoase supără pe cei ce nu le au. Pentru tineret, se crede, această afirmare este un grav abuz; el nu va fi iertat niciodată. După cum crucea este simbolul suferinței lui Isus Hristos, alsuferinței lui omenești, piața mântuirii spre credință, regenerare făcută în jertfă de sânge curat, reînnoiat, svastica, verdele deșteptării conștiinței adormite, speranța în biruința dreptei, exprimă culoarea credinței noastre. Atracția intelectuală, sinceritatea ideii naționale, trebuie privite nu ca un egoism strâmt de rasă, ci ca o pasiune de adevăr obiectiv extra-uman. Isus Hristos a lovit în templu pe cei ce transformaseră un lăcaș de evlavie și rugăciune în dugheană sau tarabă; noi nu vom ierta pe cei ce negociază și interzic în școala românească doctrina de afirmare a elementului românesc. Prin greutatea nenumărate se cuceresc pozițiile înalte. Noi ne formăm la școala credinței și dezvoltăm odată cu noi un crez; de aceea nu putem ierta decât după ce am doborât tot ce ne stă în cale. Naționalismul (să-i zicem așa...) domnilor persecutați de manli sau concepții anti-logice, naționalism hodorigit, tocit în interese strict personale, coincide mai mult cu un punct onorific al programului educativ-școlar. Memoria Voievozilor ce se odihnesc lângă zid de vechi mânăstiri, hărăziți a nu avea moarte, gloria strămoșilor, cari au fost stăpâni nu numai la ei în țară..., e privită de stăpânii noștri ca un fapt istoric strict nu național. Reînnoștarea tinerei generații, disciplinată în gânduri bune, alese, preocupată de valorile estelice și morale adevărate, partizană în marea ei majoritate a drumului drept, neted, legiunea naționalismului patriotic este un semn înbucurător, svonul elevației victorii finale. Și, să se știe, oricâte greutăți i se vor pune în cale tineretului, el le va birui.

M. RADU

INSEMNARI

■ Impodobirea oraşului cu un monument plastic este un eveniment artistic şi edificat destul de important, ca să ne ocupăm de el aici. Imprejurările ne silesc să întrebăm în judecată criteriul etic, nu cel estetic. Anume, un ziar din Capitală anunţa dăunazi că urbea Cernăuţilor va fi în curând fericită cu un bust al lui I. I. C. Brătianu. Promotorul acestei isprăvi este ministrul muncii, care va aşeza bustul în grădina Arboroaşa, spre a da un pendent al chipului lui Eminescu. Sculptorul este un diletant brăilean, azi deputat, erl ministru liberal, cărula şi alte „organizaţii locale” i-au comandat busturi similare. Inaugurarea s'ar face de Duminică Tomel „odată cu congresul partidului naţional-liberal”. Este deci vorba de o demonstraţie politică în familie, nu de un sincer şi neprăhănit gând de pomenire. Când ne gândim că Ion Grămadă, Lascar Luşa şi ceilalţi eroi bucovineni nu sunt nemurişi nicăieri în piatră sau bronz, că pe lăncu Flondor şi pe George Popovici nu-i pomeneste nici o stelă — ne miră ambiţia şi indiscreţia de a stingeri simbolica izolare a lui Eminescu, cu un tovarăş aşa de nepotrivit. Unicul Aron Pumnul ar putea împărşi cu discipolul lui aceeaşi grădină, la aceasta se puteau gândi ispravnicii locali, acum, în anul aniversării autorului Lepturăriiilor... ■ Ştie înalt Prea Sfinţia Sa Mitropolitul Visarion, că în târgul său de reşedinţă sunt şcoli cu elevi exclusiv ămosaici, prin gura cărora se profanează în fiecare zi rugăciunea Domnului nostru Isus Hristos „Tatăl Nostru”? Aşa au dispus pe vremuri campionii înfrăţirii popoarelor din administraţia oficială. Volau oare să ademenească în comunjitatea noastră pe surpătorii credinţei şi pe ucigaşii lui Hristos? Protestăm, pentruca încurajarea din oficiu a cameleonismului judaic, prin confuzia nelegiuită între credinţe vrăjmaşe — sacrale şi strigător la cer! — să înceteze! ■ Nesăbuirea oficială, vădită iarna asta prin schlinguirea legionarilor săteni de către jandarmii din Cuciurul-Mare, a primit Duminică, la 22 Martie, un nou răspuns. Legionarii cuculeni, punând mână dela mână, au ctitorit bisericii lor un clopot închinat Arhanghelului Mihail, şi o icoană a Arhanghelului, veghetor cu sabia asupra legii creştineşti şi ocrotitor al luptătorilor credinţei. Centrul studenţesc legionar şi garda legionarilor meseriaşi şi muncitorii din Cernăuţi, au purces în marş înfrins la creştineasca sfinţire, fiind primiţi cu sufletul şi braţul înălţat de către mândrii legionari cuculeni, a căror bucurie era încoronată de suferinţă şi de lăptă creştinească. Ruga se înălţa curată spre cerul limpede, din care binecuvântarea luminoasă cobora asupra cugetelor devălmăşite. Fiecare a simţit în inimă florul ei, când clopotul Arhanghelului a învăluit în sunet curat imnul legionarilor căzuţi. Din cuvinte, am ales îndemnul spre suferinţa biruitoare şi chemarea spre jertfă pentru fapta cea mare. Iarăşi s'a vădit că biruinţa legionară însemnă izbăvirea pământului şi a credinţei strămoşeşti. La Cuciurul-Mare sufletul cel nou, chezaş al biruinţei, s'a arătat vânos. ■ Iată ce neose-

beşte pe noi, aceştia dela revistele cu verde pe frontispiciu, de unii aşa-zisi scriitori naţionalişti: sinceritatea. Nu 'nţelegem să fim mândri de jidanii în scris şi amici personali cu ei — ceea ce, din nefericire, e cazul cătorva scriitorii mai mult sau mai puţin bucureşteni.

■ Mircea Eliade, nu ştiu a căta oară te întreb: cât mai vrei să rămâi în aceeaşi cloacă fetidă cu Aderca şi Sebastian? Că, Mircea Eliade, tu, care ne duşmăneşti atât de mult cu fapta, dacă nu şi cu gândul? Tu şi Cioran, nu vedeţi piaşurile unei Rumâniei noi, care se'mplineşte pe adevărata ei măsură. Halde, Mircea Eliade! La-o parte orgoliul. Lasă-l balazarilor şi monziilor, pentru cari, în fond, continui să fii un simplu „gol”. ■ Cititorii noştri au observat că nu mai facem caz de Pompiliu Constantinescu, M. Sevastos, Ion Călugăru şi alţi moriţi ai literaturii capşiste. Lămurim că nu ne mai putem ocupa de ruine. În urma campaniei noastre personale, susţinută în revistele „Orion”, „Argonaut”, „Crai-Nou”, „13”, „Plai” etc., şi a celei colective dela această publicaţie, lumea a început să-i cam evite pe lovineşti şi pe froimii. E unul din succesele noastre şi ne bucurăm. ■ Un tânăr învăţător, d. Ion Marşolea, a tipărit o plachetă asupra „Cosminului cultural”. Se pare, însă, că d. Ion Marşolea a fost tendenţios informat. Cum nu vreau să provoc o polemică, îmi voi permite să-i comunic printr-o scrisoare rezervele de fond, pe cari trebuie să i le fac. Nu de alta, dar a scrie o carte de „istorie” reclamă multă — foarte multă atenţie, — şi d. Marşolea n'a fost excesiv de atent. Sunt unele stridenţe, cari pot fi justificate numai de juvenilitatea confratelui nostru mai tânăr. Trecând peste toate astea, voi spune, lătuşi, că d. Ion Marşolea merită să devină cel puţin inspector şcolar pentru entuziasmul acordat travaliului cultural. Îi invităm şi pela ICONAR. ■ În colecţia revistei noastre va apare o culegere din poemele regretatului Mihail Horodnic. Volumul va fi îngrijit de camaradul Vasile I. Postecă. Vor mai apare antologii din poezia dreptilor Ion Roşca şi George Stratolu. ■ Teribil de amuzantă a devenit „Viaţa Românească”. Să-i fie de bine.

■ Vom prezenta, în numerele viitoare, cărţile: „Huliganii” de Mircea Eliade, „Circubeu peste ţară” de Teofil Lianu, „Tulburarea apelor” de Lucian Blaga şi studiile părintelui C. R. Crişan, publicate în revista „Orientări”. ■ Canalia Petre Bellu spune în recentul său roman, publicat la corupătorul Marton Hertz: „Am luat din Biblie numai frumosul, restul l-am eliminat din obiceiurile mele”. Bine, măi dobitocele, dar crezi tu că există în Biblie ceva urât? Că Biblia este şi altceva decât numai Adevăr, deci şi Frumos? Încă nu s'a găsit nimeni, care să te sculpte între ochii de bou cuşer? De te-ai întâlni pela Cernăuţi, „tovarăşe”! ■ Nu mă lasă inima să nu spun dinnou câteva cuvinte frumoase despre activitatea vrednicilor ingineri Gogan şi Schally la c. f. r.-ul din Cernăuţi. Oamenii aceştia îşi pun tot sufletul în educarea viitoarelor generaţii de pioneri ai c. f. r.-ului invadat până mai dăunazi de hărharlii dela

„Vorwaerts”. Ingerii Gogan şi Schally, deloc „aristocraţi”, deloc splicuşi, deloc snobi, îşi jertfesc întreaga putere de muncă spre binele obştesc. Le dăm câte o decoraţie, la amândoi, şi încă de clasa „ntăia” ■ „Czernowitzer Deutsche Tagespost”, exponentul vredniciei germane în Bucovina (câţi nemţi am cunoscut, toţi erau oneşti şi harnici ca, deplidă, Dr. A. Schmidt şi Al. Parzer), rămâne un model de ziar într'adevăr occidental. Nu veţi găsi nicio dată, în „Cz. D. T.”, vre-o moşie democrată sau, un neadevăr. Ce să-i mai pretindem? Îi dorim să albă şi el trei ediţii pe zi, chiar cu riscul ca nenorocitele ei consore de limbă, dar nu şi de religie, din Cernăuţi, să crape de cjudă. ■ Se ştie cu căta dragoste am scris întotdeauna despre „Pagini literare” dela Turda, care ridică un frumos stindard pe plăurile ardeleni. Un lucru însă ne stănjeneşte: ce caută sevastosiianul prost Romulus Demetrescu între M. Beniuc, Teodor Murăşanu şi Zevedeu Barbu? În No. 3-4, deplidă, Demetrescul se'ntrece cu lauda la adresa unor nulităţi franc-masonice ca Păstorel Teodoreanu şi M. Sadoveanu, foşti scriitori români. Mi se pare că R. D. l-a lăudat, cândva, până şi pe monumentalul clown din fruntea pistruieţii a „Adevărului literar şi artistic”. ■ Constantin-Stelian e cel ce alcătuieşte revista „Convorbiri literare” a d-lui prof. Al. Tzigara-Samurcaş. Ultimul număr e admirabil. ■ Despre „Gând Românesc” al lui Ion Chinezu dela Cluj, în curând. ■ „Blajul”, „Prometeu” şi celelalte, vor fi discutate şi ele. ■ Am primit, dela d. Petru Stati, volumul „Icoana de lumină”. E o carte gingaşă, clasicizantă, care trebuie citită. ■ Se ridică, în Bucovina, noi talente. Unul, e Lazăr Cosma, fratele lui George Drumur. Apoi, un plin de prospeţiune N. Năieru, pe care-l vom publica în numărul viitor cu un poem surprinzător de graţios, Opişan-Onceşteanu, Frunză, M. Radu şi M. Verbovski (în muzică). Păcat de George Chlopina, care-a început să facă un anumit fel de politică. ■ Nu voi înceta să spun, în Bucovina, scrieşi. Pentrucă suntem la început. Parcă din cei vre-o 700 de poeţi şi prozatori bucovineni de acu doi ani câţi s'au ales? Cam 6-7. Aşa că, din alţi 700-800, se vor mai alege 2-4.

REDACTIONALE

■ Cărţile, revistele şi manuscrisele se vor trimite pe adresa camaradului prof. Liviu Rusu, în Cernăuţi, str. Eminescu, 15. ■ Secretariatul de redacţie al revistei noastre e făcut de camaradul Mircea Strelnu. ■ Nu recenzăm decât cărţile şi revistele primite în triplu exemplar la redacţie. ■ Pentru primele trei note dela „Insemnări” răspunde Barbu Sluşanschi; pentru toate celelalte: Mircea Strelnu. ■ Colecţia ICONAR are în pregătire: un volum de Radu Gyr; „Solstiţiul”, poeme de George Drumur; „Lângă somnul arborilor”, „Circubeu peste ţară” şi „Cartea cu poeme” de Teofil Lianu. ■ Numărul viitor al revistei noastre va fi închinat muzicii româneşti şi va cuprinde două pagini de poezie. ■ ICONAR apare odată pe lună; abonamentul anual e de Lei 60. No. 8, 15 Aprilie 1936.

Tipografia „Mitropolitul Silvestru”
Cernăuţi, Piaţa Unirii No. 3 (Palatul Naţional)